COMUNE DI NAPOLI
Municipalità 4
S. Lorenzo-Vicaria-Poggioreale
zona industriale

VERBALE DELLA SEDUTA DEL 07 SETTEMBRE 2026 N. 13

(IL PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA E' AGLI ATTI DELLA SEGRETERIA DEL CONSIGLIO MUNICIPALE)

L'anno 2026, il giorno 07 del mese di Settembre, presso la Sala Consiliare "Don Peppino Diana", sita in Napoli alla Via E. Gianturco n. 99, previa regolare convocazione per le ore 9:30, notificata a ciascun Consigliere della Municipalità, pubblicata all'Albo Pretorio e previo deposito degli atti, si è tenuta la seduta del Consiglio della IV Municipalità per la trattazione dei seguenti argomenti iscritti all'ordine del giorno:

1) P**roposta si Deliberazione di C.M. n.16 del 07/08/2026: Espressione del parere, ai sensi dell'art.88, comma 2, dello Statuto del Comune di Napoli e dell'art.32 del Regolamento delle Municipalità, sulla Proposta di Deliberazione del Consiglio della Municipalità 1 n.15 del 28/05/2026, avente ad oggetto: "Proposta al Consiglio Comunale di Napoli di modifica del <Regolamento del Garante delle Persone con Disabilità> approvato con Deliberazione di C.C. n.21 del 12/05/2023. Istituzione del Garante Municipale";**

2) ***Proposta si Deliberazione di C.M. n.18 del 31/08/2026: Espressione del parere, ai sensi dell'art.88, comma 2, dello Statuto del Comune di Napoli e dell'art.32 del Regolamento delle Municipalità, sulla Variante urbanistica,unitamente al relativo rapporto ambientale Integrato la valutazione di incidenza(VincA),Finalizzata alla revisione delle regole e delle modalità della pianificazione urbanistica attuativa per la parte di competenza del territorio della municipalità 4 San Lorenzo -Vicaria -Poggioreale -Zona Industriale***

3) Proposta si Deliberazione di C.M. n.17 del 31/08/2026: Espressione del parere, ai sensi dell'art.88, comma 2, dello Statuto del Comune di Napoli e dell'art.32 del Regolamento delle Municipalità, sulla Deliberazione Diventa comunale numero 340 del 29/ 07/ 2026 virgola di proposta al Consiglio , avente ad oggetto : "Approvazione documento unico di programmazione DUP 2027 /2029". ;

4)Proposta si Deliberazione di C.M. n.15 del 07/08/2026: Organizzazione e realizzazione della rassegna "MERRY CHRISTM4S 2026", finalizzata alla realizzazione di un calendario di eventi, mostre e manifestazioni, comunque denominate, a carattere sociale, culturale e ricreativo, attuate attraverso l'arte e la creatività, da svolgersi nel territorio della Municipalità 4 nel periodo 1° dicembre 2026- 7 gennaio 2027- Deliberazione di G.M. n. 2 del 27/07/2026;

5) Approvazione verbali sedute precedenti.

Presiede la seduta il Presidente della Municipalità, Maria Caniglia. Assiste il Direttore della Municipalità, Raimondo Sorrentino, con funzioni di Segretario. Svolge le funzioni di verbalizzante la Dott.ssa Loredana Risso.

Alle ore 10:27 si procede all'appello,m risultano presenti 19 Consiglieri+ Presidente(Accuso Vincenzo,Albanese Gennaro, Apice Ferdinando, Arfè Domenico, Borriello Giovanni Borriello Vincenzo, Cella Enrico, Esente Nunzio. Esposito Claudio , Gallo Alessandro, Montefusco Cristoforo Natale Assunta, Pacella Rossella,Perrella Giampiero Sarno Roberto,, Stabile Carmine, Tortora Michele, Troise Eliana,Vitiello Pietro) 11 Assenti (Basile Giuseppe Bonetta Raffaele, Botta Ugo, Broccardo Fabio, Cotugno Simona Di Domenico Marco,,Esposito Salvatore, Fontana Giuseppe, Roman Mercedes Matilde,Simeone Armando, Toscano Umberto,).

La seduta del Consiglio Municipale del 07/09/2026 apre regolarmente.

La Presidente nomina scrutatori il consigliere Gallo Alessandro, Sarno Roberto, e Stabile Carmine.

La Presidente Dottoressa Maria Caniglia introduce il primo punto all'ordine del giorno :Proposta ai Deliberazione di C.M. n.16 del 07/08/2026: Espressione del parere, ai sensi dell'art.88, comma 2, dello Statuto del Comune di Napoli e dell'art.32 del Regolamento delle Municipalità, sulla Proposta di Deliberazione del Consiglio della Municipalità 1 n.15 del 28/05/2026, avente ad oggetto: "Proposta al

Consiglio Comunale di Napoli di modifica del <Regolamento del Garante delle Persone con Disabilità> approvato con Deliberazione di C.C. n.21 del 12/05/2023. Istituzione del Garante Municipale",legge integralmente la deliberazione, La Presidente ha dato lettura integrale della proposta di deliberazione e ha comunicato che la competente Commissione, riunitasi il 24 luglio 2026, aveva espresso parere favorevole con quattro voti favorevoli e due astensioni. Ha inoltre informato il Consiglio di aver ricevuto una nota del Presidente della Commissione Politiche Sociali, Sport e Giovani, consigliere Marco Di Domenico, il quale aveva comunicato la propria impossibilità a partecipare ai lavori consiliari, chiedendo che fosse data lettura di un suo intervento scritto. La Presidente ha quindi letto integralmente la nota.
Interviene il consigliere Cella, il quale evidenza l'assenza sia del Presidente della Commissione competente sia dell'Assessore di riferimento. Per tale motivo propone l'inversione dell'ordine del giorno, chiedendo la trattazione anticipata del punto relativo al DUP.
Alle ore 10:34 entra l'assessore Guarrasino alle politiche sociali del municipalità e il consigliere Cella ritira la sua proposta di immersione dell'ordine del giorno La Presidente chiede all'assessore se vuole intervenire subito o vuole ascoltare prima le dichiarazioni dei consiglieri, l' Assessore Guarracino riferisce che interverrà al termine del dibattito consiliare.
È intervenuto il consigliere Sarno, il quale ha sottolineato il ruolo fondamentale del Garante delle Persone con Disabilità all'interno della Municipalità. Ha evidenziato le difficoltà quotidianamente affrontate dalle persone con disabilità nell'accesso ai servizi e agli uffici pubblici e ha posto come esempio la sede di Via Tribunali, dove le barriere architettoniche limiterebbero l'accesso dei cittadini alle sedute delle Commissioni.
Interviene il consigliere Esposito Claudio che comunica la sua contrarietà a questa procedura e invita il Consiglio a concentrarsi sull'ordine del giorno, lui si chiede . "se si vuole istituire il garante oggi ,cosa vuol dire? Che fino ad oggi i diritti dei portatori di handicap non erano garantiti?", il consigliere esprime le proprie perplessità circa l'istituzione della figura del Garante. A suo avviso, tale organismo rischierebbe di sovrapporsi alle competenze già attribuite alla Commissione Politiche Sociali, con il pericolo di determinarne una progressiva delegittimazione. Ha pertanto sostenuto che tali funzioni dovrebbero rimanere in capo agli organi istituzionali già esistenti.
Interviene il consigliere Borriello Giovanni che riferisce che il parere è stato espresso congiuntamente alle Commissioni competenti (politiche Sociali e Istruzione e Cultura che deteniene la delega ai Regolamenti) e che le perplessità manifestate da alcuni consiglieri derivavano principalmente dalla necessità di ricevere una documentazione più ampia e dettagliata rispetto a quella trasmessa dall'Amministrazione comunale.
È quindi intervenuto il consigliere Pietro Vitiello, che ha espresso convinto sostegno all'istituzione della figura del Garante, ritenendola coerente con i principi della cittadinanza attiva e della tutela delle persone fragili. Ha evidenziato come il Garante possa rappresentare un efficace punto di collegamento tra il cittadino e la macchina amministrativa. individuando i bisogni individuali dei singoli soggetti .
Alle 10 : 48 entra il consigliere Basile Giuseppe.
Il consigliere Vitiello ha inoltre sottolineato come esperienze analoghe di cittadinanza attiva siano già state positivamente sperimentate in altre grandi realtà urbane e ha ribadito l'utilità di una figura professionale dedicata alla tutela delle persone con disabilità.
Interviene il consigliere Perrella Giampiero che a nome del gruppo "Napoli solidale Europa Verde" Si dichiara favorevole al parere della delibera Per lui però non sfugge l'importanza di una figura che tuteli i diritti delle persone fragili e sottolinea la battaglia che il gruppo a cui lui appartiene porta avanti per i diritti dei soggetti fragili e quindi ben venga l'istituzione di questa figura che tra l'altro esiste già a livello generale nel Comune di Napoli e quindi è logico che venga istituita anche a livello municipale E così da poter semplificare i rapporti tra i cittadini e le istituzioni .
Alle 10 : 52 entra il consigliere Bonetta Raffaele .
Interviene il consigliere Cella Enrico che riferisce che questa città in questa municipalità c'è poca sensibilità per i diritti dei soggetti fragili e ricorda che lui più volte si è fatto promotore all'interno della municipalità di iniziative per l'istituzione uno sportello "H", richiesta rimasta sempre inascoltata, il consigliere Cella ribadisce a suo modo di vedere della totale assenza delle politiche sociali .Per lui le istituzioni sono latitanti e la situazione rispetto a qualche anno fa è sostanzialmente peggiorata.
Interviene il consigliere Gallo che comunica di essersi astenuto in Commissione, dopo essersi confrontato con i due presidenti di commissione, poiché riteneva necessario un ulteriore approfondimento della materia e una più completa documentazione. Inoltre esprime dubbi in merito alle modalità di individuazione del Garante e alle procedure di verifica delle competenze previste dal regolamento. Per lui era necessario approfondire il più possibile la tematica Per questo lui aveva chiesto un approfondimento e un confronto collegiale , e ritiene doveroso comunicare che questo approfondimento non è arrivato .
Il consigliere gradirebbe una maggiore attenzione da parte dell'assessore al ramo della municipalità all'atto

dell'istituzione di questa figura .
Interviene il consigliere Stabile, il quale dichiara il proprio voto favorevole alla proposta, ritenendo utile l'istituzione di una figura specificamente dedicata alla tutela dei diritti delle persone fragili.
Il consigliere Stabile per quanto attiene l'assenza di politiche sociali in questa municipalità concorda ma si trova favorevole all'istituzione di questa figura .
Interviene l'assessore al ramo dottoressa Guarracino Che dopo avere ascoltato i vari interventi la rilevanza politica e sociale della modifica regolamentare proposta. Ha sottolineato che il Garante rappresenta uno strumento di prossimità e tutela dei diritti, finalizzato a ridurre le barriere architettoniche, sociali, burocratiche e culturali presenti sul territorio municipale. Ha quindi invitato il Consiglio ad esprimere parere favorevole, impegnandosi a fornire ogni ulteriore supporto informativo necessario. Riferisce che il garante è una figura monocratica autonomo la sua funzione e il suo ha un ruolo gestionale ma di prossimità. Comunica : " oggi siamo chiamati ad esprimere parere sulla modifica del regolamento del garante delle persone con disabilità Non è un atto formale ma è un atto politico fondamentale Il garante non è una figura di rappresentanza è uno strumento di garanzia concreta di tutti e municipalità complessa come la nostra penso a San Lorenzo l'Italia Poggioreale zona industriale Sappiamo bene quanto le barriere non siano solo architettoniche ma anche sociali burocratiche e culturali. Continua dicendo che la modifica che ci viene proposta dalla delibera numero 16 va nella direzione giusta rendere il garante più autonomo , più operativo , più vicino ai cittadini perché di questo hanno bisogno non di un ufficio che riceve segnalazioni ma una persona che possa intervenire sollecitare l'accessibilità delle scuole , dei servizi , dei marciapiedi , del trasporto e che dia voce a chi spesso non ce l'ha Esprimere parere favorevole oggi significa dire tre cose chiare primo che per noi la disabilità non è in tema di assistenza ma di diritto e di cittadinanza secondo se vogliamo un'istituzione che funzioni davvero non solo sulla carta, terzo che è la Municipalità 4 vuole essere parte attiva di questo cambiamento e non una semplice spettatrice .L'assessore chiede di esprimere parere favorevole alla modifica del regolamento del garante delle persone con disabilità e riferisce che non si tratta di una municipalità qualsiasi ma tra i quartieri di San Lorenzo vicaria Poggioreale zona industriale le barriere sono un'occasione quotidiana ,non sono il marciapiede rotto che blocco una carrozzina a piazza Garibaldi la mamma che non riesce ad entrare con il passeggino all' asl, la scuola senza ascensore ,l'Ufficio comunale non accessibile .Fino ad oggi il garante è stato una figura troppo debole quasi sconosciuta con le modifiche della delibera gli saranno date tre cose fondamentali autonomia strumenti per intervenire e obbligo di stare sul territorio Per la municipalità quattro questo significa una cosa chiara non basta più la segnalazione serve qualcuno che venga qui Verifichi solleciti il comune centrale e aiuti a risolvere la problematica Quindi l'assessore chiede di votare favorevolmente ma con una proposta precisa si impegna in Consiglio ad essere a disposizione come sempre per qualsiasi informazione e contributo possibile. In quanto la disabilità è una questione di diritto di cittadinanza".
Interviene per replica il consigliere Borriello Vincenzo che formula quesiti sull'iter di nomina, sui poteri e sulle modalità operative del futuro Garante. L'Assessore ha fornito ulteriori precisazioni sugli aspetti procedurali e sulle differenze tra il Garante comunale e quello municipale.
Interviene sempre per replica il consigliere Sarno che chiede di conoscere quale sarà l'iter procedurale che dovrà seguire il garante per la disabilità e chiede una maggiore sensibilizzazione da parte della municipalità verso i diritti dei soggetti fragili .
Interviene per diritto di replica il consigliere Esposito Claudio, il quale chiede delucidazioni e chiarimenti in merito alla funzione del Garante ,se avrà dei poteri vincolanti e quali saranno le sue funzioni e l'iter che dovrà seguire, Chiede di conoscere come questa figura si inserirà nella macchina amministrativa che ritiene molto ferriginosa .
Interviene per replica il consigliere Gallo che risponde all'assessore Guarracino ribadendo che la municipalità quattro come le altre municipalità non istituiscono il garante ma devono solo dare un parere circa la modifica del regolamento del garante. Il garante è un organo monoclatico oggi si discute della sussidiarietà del garante.
L'assessore legge integralmente quali sono le funzioni del garante e le differenze sostanziali del garante centrale Che Le cose a livello cittadino e il garante municipale che fa le cose di prossimità l'assessore si impegna a trasmettere ai consiglieri tutti gli atti nel suo possesso Con tutte le specifiche
Alle 11 : 40 esce il consigliere Esposito Claudio
Alle 11 : 41 la Presidente dott.ssa Maria Caniglia mette in votazione La proposta di delibera di C.M. n.16 del 07/08/2026: Espressione del parere, ai sensi dell'art.88, comma 2, dello Statuto del Comune di Napoli e dell'art.32 del Regolamento delle Municipalità, sulla Proposta di Deliberazione del Consiglio della Municipalità 1 n.15 del 28/05/2026, avente ad oggetto: "Proposta al Consiglio Comunale di Napoli di modifica del <Regolamento del Garante delle Persone con Disabilità> approvato con Deliberazione di C.C.

n.21 del 12/05/2023. Istituzione del Garante Municipale", Il consigliere Cella chiede che chi si proceda alla votazione per appello nominale .
La Presidente mette in votazione la proposta di deliberazione per appello nominale : **Favorevoli 14+ Presidente** (*Accuso Vincenzo, Apice Ferdinando, Arfè Domenico, Borriello Giovanni Borriello Vincenzo,, Gallo Alessandro, Montefusco Cristoforo Natale Assunta,,Perrella Giampiero Sarno Roberto,, Stabile Carmine, Tortora Michele, Troise Eliana,Vitiello Pietro).* ***3 Astenuti (*** *Albanese Gennaro, Cella Enrico, Pacella Rossella)****, 1 Contrario*** *(Basile Giuseppe).*
La proposta passa a maggioranza dei votanti.
Alle ore 11 e 45 la Presidente mette in votazione l'immediata esecutività si procede per alzata di mano L'immediata esecutività passa a maggioranza dei votanti con gli stessi astenuti della votazione per appello nominale.
*La Presidente passa alla trattazione del secondo punto all'ordine del giorno : P****roposta si Deliberazione di C.M. n.18 del 31/08/2026: Espressione del parere, ai sensi dell'art.88, comma 2, dello Statuto del Comune di Napoli e dell'art.32 del Regolamento delle Municipalità, sulla Variante urbanistica,unitamente al relativo rapporto ambientale Integrato la valutazione di incidenza(VincA),Finalizzata alla revisione delle regole e delle modalità della pianificazione urbanistica attuativa per la parte di competenza del territorio della municipalità 4 San Lorenzo -Vicaria -Poggioreale -Zona Industriale ;*** In merito alla variante urbanistica la Presidente riferisce che connota tg 2026 873339 inoltrava alla Commissione competente il la richiesta di parere in merito alla proposta di deliberazione in trattazione e che connota PG 91 ***5551 del 03/ 09/ 2026*** arrivava il parere favorevole a maggioranza dei votanti per la *Proposta si Deliberazione di C.M. n.18 del 31/08/2026.*
Alle 11 : 48 esce il consigliere Stabile.
La Presidente comunica che Dopo la aver espletato la Commissione è arrivato il parere con 12 consiglieri a favore e quattro astenuti a valle dell'inoltro del parere è arrivata anche una relazione corposa da parte del Presidente della Commissione con la quale il Presidente della Commissione dà degli spunti anche all'amministrazione centrale in merito a questa variante .
Alle 11 : 50 la Presidente provvede a sostituire lo scrutatore stabile in uscita con il consigliere Basile .
Interviene il consigliere Accuso, Presidente della Commissione Infrastrutture, Mobilità e Patrimonio, il quale espone una sintesi della relazione da lui trasmessa alla Presidenza in merito alla proposta di deliberazione in trattazione
La Presidente introduce l'argomento, specificando che la variante urbanistica proposta mira a rendere più agili tutte le operazioni inerenti alla pianificazione urbanistica. Evidenzia che tale variante incide significativamente sul territorio municipale, soprattutto nell'area di Gianturco, ricadente nella Municipalità 4. In prospettiva, essa consentirà una maggiore flessibilità nella realizzazione degli interventi urbanistici, prevedendo la possibilità di procedere a modifiche per stralcio e non sull'intero piano urbanistico, nonché di attuare interventi per comparti
La Presidente apre la discussione.
Interviene il consigliere Vitiello, il quale ringrazia il Presidente Accuso e dichiara di condividere i contenuti della relazione e il percorso che ha portato alla predisposizione della proposta. A nome del gruppo politico che rappresenta, esprime parere favorevole alla variante, ritenendo che essa costituisca un importante passo verso il cambiamento e la riqualificazione della zona orientale di Gianturco. Sottolinea l'importanza del miglioramento dell'area orientale della Municipalità attraverso la riqualificazione di tre ambiti fondamentali: il Centro Direzionale, la riconversione delle aree interessate e l'adeguamento del Piano Regolatore Generale. Evidenzia, inoltre, come il cambio di destinazione d'uso riguardi principalmente il Centro Direzionale, dove la separazione tra aree destinate agli uffici e aree residenziali ha creato una frattura urbanistica. Il previsto mutamento di destinazione d'uso di alcune porzioni del Centro Direzionale potrà quindi costituire il presupposto per un importante cambiamento, i cui effetti saranno visibili nel prossimo futuro. Il consigliere Vitiello cita, quale esempio concreto, lo studentato realizzato presso il Centro Direzionale, dove soggetti privati forniscono servizi a prezzi calmierati, con una evidente ricaduta sociale. Per tali ragioni dichiara il proprio voto favorevole.

Interviene il consigliere Sarno, il quale evidenzia che l'area orientale di Napoli rappresenta un bacino territoriale di grande rilevanza e auspica che il nuovo assetto urbanistico sia particolarmente attento agli aspetti di gestione del territorio, con un'attenzione specifica alle tematiche ambientali, al "green" e alla piantumazione.
Senza limiti di piantumazione .
Alle 12 : 10 esce la consigliera Pacella.

Interviene la consigliera Troise, che dichiara di condividere pienamente l'orientamento favorevole alla variante, anche alla luce del progetto "Napoli Porta Est", che interessa la riqualificazione della zona orientale della città. Chiede di conoscere se siano già state individuate specifiche aree da riqualificare e richiama l'attenzione sull'area ex NATO, al di sotto della quale scorre il fiume Sebeto. Propone pertanto l'avvio di un'interlocuzione con il servizio competente in materia di Regi Lagni, al fine di valutare l'istituzione di un parco fruibile da tutti i cittadini.
Interviene il consigliere Borriello Vincenzo, che svolge un excursus sulla variante al Piano Regolatore nella parte che interessa il territorio municipale, soffermandosi in particolare sui temi dell'edilizia residenziale. Sottolinea la necessità che venga garantita una quota del 20% di edilizia residenziale caratterizzata da criteri di sostenibilità e auspica che l'attuazione della variante avvenga con il pieno coinvolgimento della Municipalità e con particolare attenzione alla qualità degli interventi..
Interviene il consigliere Gallo, il quale osserva che tutte le aree interessate dalla variante esistono da oltre vent'anni e che soltanto oggi il Comune ha deciso di intervenire organicamente su di esse. Evidenzia come il cosiddetto "Piano Casa" sia nato soprattutto dall'esigenza di regolamentare e rendere organici interventi rimasti finora nel quadro della pianificazione urbanistica cittadina. Si augura che tale variante non si trasformi in una grande operazione speculativa e auspica che gli interventi vengano organizzati per aree omogenee. Richiama inoltre l'attenzione sulle numerose richieste di cambio di destinazione d'uso che hanno interessato il Centro Direzionale e auspica che la Municipalità vigili attentamente sull'attuazione delle trasformazioni previste.
Interviene il consigliere Perrella, il quale ritiene che la discussione in Consiglio giunga tardivamente, precisando che ciò non è imputabile all'attuale Presidenza. Evidenzia che la variante rappresenta l'unico strumento urbanistico attualmente disponibile e che il Consiglio è chiamato a esprimersi su modifiche che avrebbero meritato un confronto più approfondito con l'Amministrazione comunale centrale. Comunica che il proprio gruppo si asterrà dalla votazione, manifestando la preoccupazione che la variante possa determinare un incremento della cementificazione. Chiede infine alla Presidente se sia possibile organizzare un incontro con l'Assessore competente per ottenere ulteriori chiarimenti sulla proposta
Alle 12 : 31 la Presidente mette in votazione la proposta di Deliberazione di C.M. n.18 del 31/08/2026: Espressione del parere, ai sensi dell'art.88, comma 2, dello Statuto del Comune di Napoli e dell'art.32 del Regolamento delle Municipalità, sulla Variante urbanistica,unitamente al relativo rapporto ambientale Integrato la valutazione di incidenza(VincA),Finalizzata alla revisione delle regole e delle modalità della pianificazione urbanistica attuativa per la parte di competenza del territorio della municipalità 4 San Lorenzo -Vicaria -Poggioreale -Zona Industriale , si Si procede alla votazione per alzata di mano la proposta di deliberazione passa a maggioranza dei votanti con l'astensione dei consiglieri Albanese e Perrella.
La Presidente mette in votazione l'immediata esecutività della proposta di deliberazione che passa a maggioranza dei presenti ,sempre con l'astensione dei consiglieri Albanese e Perrella.
Alle 12 : 32 entra il consigliere Esposito Salvatore .
La Presidente passa alla trattazione del terzo punto all'ordine del giorno: Proposta di Deliberazione di C.M. n.17 del 31/08/2026: Espressione del parere, ai sensi dell'art.88, comma 2, dello Statuto del Comune di Napoli e dell'art.32 del Regolamento delle Municipalità, sulla Deliberazione Diventa comunale numero 340 del 29/ 07/ 2026 virgola di proposta al Consiglio , avente ad oggetto : "Approvazione documento unico di programmazione DUP 2027 /2029".
La Presidente introduce l'argomento e riferisce che la Commissione Bilancio, Legalità, Attività Produttive e Turismo, riunitasi in data 2 settembre 2026, alla quale ha partecipato personalmente, ha espresso parere favorevole con 14 voti favorevoli, 2 contrari e 4 astenuti. Comunica di aver già relazionato ampiamente in merito nel corso dei lavori della Commissione e lascia quindi la parola ai consiglieri che intendono intervenire
Alle 12 : 34 la Presidente sostituisce lo scrutatore consigliere Basile Giuseppe in uscita con il consigliere Albanese Gennaro .
Non essendovi interventi, la Presidente pone in votazione la proposta di deliberazione. Si procede alla votazione per alzata di mano e la proposta viene approvata all'unanimità dei presenti. La Presidente pone quindi in votazione l'immediata esecutività della deliberazione, che viene anch'essa approvata all'unanimità dei presenti. Anche l'immediata esecutività passa all'unanimità dei presenti.
La Presidente passa alla trattazione del quarto punto all'ordine del giorno :Proposta si Deliberazione di C.M. n.15 del 07/08/2026: Organizzazione e realizzazione della rassegna "MERRY CHRISTM4S 2026", finalizzata alla realizzazione di un calendario di eventi, mostre e manifestazioni, comunque denominate, a carattere sociale, culturale e ricreativo, attuate attraverso l'arte e la creatività, da svolgersi nel territorio della Municipalità 4 nel periodo 1° dicembre 2026- 7 gennaio 2027- Deliberazione di G.M. n. 2 del 27/07/2026

La Presidente comunica che tale proposta è propedeutica alla pubblicazione, da parte della Direzione municipale, di un avviso pubblico rivolto alle associazioni interessate a realizzare, a titolo gratuito, manifestazioni sul territorio della Municipalità 4, senza alcun onere economico a carico dell'Ente.
La Presidente apre la discussione.
interviene il consigliere Perrella il quale osserva che, oltre alle valutazioni già espresse, sarebbe opportuno incentivare eventi e iniziative nelle strade e nelle piazze del territorio. Ritiene inoltre utile, anche attraverso forme di patrocinio comunale, coinvolgere le aree cosiddette depresse o meno interessate dai flussi turistici, come Piazza Principe Umberto, favorendone la valorizzazione e il rilancio. Richiama infine quanto previsto nella deliberazione in merito al rilevante interesse pubblico sotteso all'iniziativa.
Non essendovi ulteriori interventi, alle ore 12:42 la Presidente pone in votazione la proposta di deliberazione per alzata di mano. La proposta viene approvata all'unanimità dei presenti. Successivamente viene posta in votazione l'immediata esecutività, che viene anch'essa approvata all'unanimità dei presenti. .
La Presidente passa quindi alla trattazione dell'ultimo punto all'ordine del giorno, relativo all'approvazione dei verbali delle precedenti sedute del Consiglio Municipale.

Dopo averne elencato gli estremi, chiede se possano essere dati per letti. Si procede quindi alla votazione separata dei singoli verbali:

Verbale del 23 gennaio 2026, approvato all'unanimità;
Verbale del 23 febbraio 2026, approvato all'unanimità;
Verbale del 16 marzo 2026, approvato all'unanimità;
Verbale del 17 aprile 2026, approvato all'unanimità;
Verbale dell'11 maggio 2026, approvato all'unanimità;
Verbale del 26 maggio 2026, approvato all'unanimità;
Verbale del 16 giugno 2026, approvato all'unanimità;
Verbale del 22 giugno 2026, approvato all'unanimità;
Verbale del 22 luglio 2026, approvato all'unanimità;
Verbale del 23 luglio 2026, approvato all'unanimità.
Tutti i verbali vengono pertanto approvati all'unanimità dei presenti.
Non essendovi ulteriori argomenti iscritti all'ordine del giorno, alle ore 12:46 la Presidente, dott.ssa Maria Camiglia, dichiara chiusa la seduta del Consiglio Municipale del 7 settembre 2026.
Il Segretario
Raimondo Sorrentino

Il Presidente
Maria Caniglia