



MUNICIPALITÀ 1

CHIAIA - SAN FERDINANDO - POSILLIPO

Largo Torretta, n. 19 - Napoli

Segreteria del Consiglio

VERBALE DI RIUNIONE DEL CONSIGLIO DELLA 1^ MUNICIPALITÀ DEL 31/08/2026

L'anno 2026, addì 31 del mese di agosto, presso la sede della Municipalità 1 in Largo Torretta n. 19, in Napoli, è stato convocato in presenza, alle ore 12:00 (prima e unica convocazione), previo regolare avviso di convocazione notificato ai Sigg. Consiglieri, il Consiglio della Municipalità 1 per la trattazione dei seguenti ordini del giorno (di seguito O.d.G.):

- 1) Approvazione verbale seduta precedente;
- 2) Proposta di deliberazione n. 21 del 06/08/2026 avente ad oggetto: “ Parere ex art. 32 del Regolamento delle Municipalità in merito alla “Approvazione Documento Unico di Programmazione-D.U.P. 2027/2029 di cui alla Deliberazione di Giunta Comunale di proposta al Consiglio n. 340 del 29 luglio 2026. ”

Assume la Presidenza del Consiglio la Presidente Dott.ssa Giovanna Mazzone.

Assiste, nella qualità di Segretario, il Dirigente di Staff Dott. Ciro Scarici

Viene chiamata per la verbalizzazione l'Istruttore Amministrativo, Dott.ssa Anna Montefusco.

Alle ore 12:39 la Presidente Dott.ssa Giovanna Mazzone dichiara aperta la seduta del Consiglio della Municipalità 1 del 31/08/2026, dà lettura dei punti all'O.d.G. e chiede al Segretario di procedere con l'appello nominale dei Consiglieri.

Il Segretario procede con l'appello nominale dei consiglieri:

Risultano Presenti: Addattilo Domenico, Antonelli Marco Stefano, Battista Antonia, Borricelli Attilio, Caprioli Roberta, Caselli Giovanni, Criscuolo Carlo, D'Errico Giancarlo, D'Onofrio Fabrizio,, De Gregorio Carmine, De Santis Mario, Foglia Manzillo Roberta, Maggiore Giulio, Maiorano Carmela, Matrusciano Marcello, Mele Ilaria, Mignone Roberta, Pascucci Lorenzo, Pugliese Martina Maria, Remondelli Alessandro, Sabino Chiara, Strazzullo Giovanni, Tuccillo Giuseppe.

Risultano assenti giustificati i Consiglieri: Acciarino Vincenzo, Cocco Francesco, Corso Federica, De Giovanni di Santa Severina Francesco, Manna Federico, Mele Giuseppe, Tremante Eugenio.

Il Segretario, Dott. Ciro Scarici, constata la presenza di 23 (ventitre) Consiglieri su 30 (trenta) e dichiara la seduta valida.

La Presidente, Dott.ssa Giovanna Mazzone, nomina scrutatori i Consiglieri: Attilio Borricelli, Lorenzo Pascucci, Martina Maria Pugliese.

La Presidente, Dott.ssa Giovanna Mazzone, introduce il primo punto all'O.d.G., relativo all'approvazione del verbale della seduta precedente, e chiede ai Consiglieri se vi siano osservazioni, richieste di integrazione o proposte di rettifica da sottoporre all'Aula.

Non essendovi interventi né richieste di modifica, la Presidente pone in votazione l'approvazione del verbale della seduta precedente.

Il verbale della seduta precedente viene approvato all'unanimità dei presenti.

La Presidente Mazzone introduce quindi il secondo punto all'ordine del giorno: “ *Parere ex art. 32 del Regolamento delle Municipalità in merito alla “Approvazione Documento Unico di Programmazione- D.U.P. 2027/2029 di cui alla Deliberazione di Giunta Comunale di proposta al Consiglio n. 340 del 29 luglio 2026.* ”

La Presidente comunica che la proposta di parere è stata esaminata, nella mattinata odierna, 31 agosto 2026, dalla competente Commissione Giovani, Decentramento e Bilancio e procede alla lettura del parere predisposto, del seguente tenore:

“Il Consiglio della Municipalità 1, per i motivi espressi in premessa, che si intendono integralmente riportati nella presente parte espositiva, esprime parere favorevole, ai sensi dell'art. 88, comma 2, dello Statuto e dell'art. 32 del Regolamento delle Municipalità, in merito alla ‘Approvazione Documento Unico di Programmazione – D.U.P. 2027/2029’, di cui alla Deliberazione di Giunta Comunale di proposta al Consiglio n. 340 del 29 luglio 2026, nei termini contenuti nel parere approvato dalla competente Commissione municipale, allegato alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale e che si intende qui integralmente riportato e trascritto.

Di incaricare la Segreteria del Consiglio Municipale degli atti consequenziali.”

Al termine della lettura, la Presidente concede la parola al consigliere D'Onofrio.

Il consigliere D'Onofrio rappresenta preliminarmente che il parere espresso dalla Commissione nella mattinata odierna presenta alcuni profili di criticità, in quanto il D.U.P. è un documento particolarmente articolato, corredato da numerosi e corposi allegati. In particolare, evidenzia che, in questa circostanza, uno degli allegati consta di circa 700 pagine e che, pertanto, non è stato possibile procedere ad un esame approfondito dell'intera documentazione. Il consigliere precisa che, in sede di Commissione, si è fatto riferimento alla deliberazione della Giunta Comunale, approvata a maggioranza, quale documento

idoneo a fornire un indirizzo generale sulle principali linee di programmazione dell'Amministrazione comunale per il periodo 2027/2029.

Tra gli aspetti ritenuti di particolare rilevanza, D'Onofrio richiama la questione del personale, sottolineando la necessità di procedere ad un incremento dell'organico amministrativo mediante nuove procedure concorsuali, considerata la significativa carenza di personale che interessa l'Amministrazione.

Il consigliere, inoltre, pur precisando che tali considerazioni esulano dallo specifico contenuto del parere, evidenzia, a titolo informativo, alcuni interventi di particolare interesse per il territorio della Municipalità 1 che risultano programmati e finanziati per le annualità 2027/2029.

In particolare, richiama gli stanziamenti destinati al completamento dei lavori della Villa Comunale, con riferimento al tratto compreso tra la Cassa Armonica e Piazza Vittoria; il secondo lotto degli interventi riguardanti il Parco Virgiliano, anche in relazione alle richieste avanzate dalla cittadinanza; nonché le risorse destinate all'allestimento del villaggio della Coppa America nell'area della Municipalità 1.

In tale ambito, segnala anche la necessità di provvedere al ripristino delle fontanelle presenti alla Ronda Diaz, area interessata dall'allestimento del villaggio e che sarà particolarmente esposta all'attenzione mediatica internazionale.

D'Onofrio richiama, inoltre, gli interventi programmati per il 2027 su Viale Virgilio, evidenziando come tali lavori rappresentino, allo stato attuale, l'ultimo segmento del più ampio progetto denominato "Grande Posillipo", nell'ambito del quale risultano già avviati gli interventi in Via Posillipo, Via Boccaccio e Via Petrarca. Sottolinea, pertanto, la particolare rilevanza del completamento dei lavori su Viale Virgilio ai fini della conclusione dell'intero progetto.

Prima di concludere il proprio intervento, il consigliere D'Onofrio ribadisce l'opportunità di garantire, per il futuro, una più tempestiva e completa condivisione della documentazione con i consiglieri, anche attraverso l'utilizzo di strumenti informatici e di una cartella condivisa in cloud, così da consentire ai componenti delle Commissioni e del Consiglio un adeguato esame degli atti, anche in periodi caratterizzati da una ridotta presenza istituzionale.

La Presidente Mazzone chiede al consigliere D'Onofrio se, in sede di Commissione, sia stato espresso il parere sul provvedimento.

Il consigliere D'Onofrio conferma che la Commissione ha espresso parere favorevole a maggioranza, precisando che la valutazione è stata effettuata sulla base degli elementi contenuti nella deliberazione di Giunta Comunale, non essendo stato possibile esaminare integralmente la corposa documentazione allegata al D.U.P.

La Presidente cede quindi la parola al consigliere Maggiore, chiedendo contestualmente se vi siano ulteriori interventi.

Il consigliere Maggiore riferisce di aver partecipato alla seduta della Commissione Giovani, Decentramento e Bilancio tenutasi nella mattinata e di aver evidenziato, in quella sede, la difficoltà di esprimere un parere consapevole su un documento che non ha avuto la possibilità di visionare integralmente.

Per evitare che tale situazione si ripeta in futuro, il consigliere propone di utilizzare una cartella condivisa, attraverso strumenti di archiviazione in cloud, nella quale rendere disponibili tempestivamente ai consiglieri tutti i documenti e i relativi allegati oggetto di esame.

Alla luce di tale circostanza, riferisce di essersi astenuto in sede di Commissione e comunica che intende mantenere la medesima posizione anche in sede di Consiglio municipale.

La Presidente Mazzone ringrazia il consigliere Maggiore e precisa che la documentazione è pervenuta in un periodo feriale e che, nonostante ciò, la Municipalità si è attivata tempestivamente, anche contattando i consiglieri Acciarino e D'Onofrio.

Evidenzia, tuttavia, che la particolare consistenza della documentazione ha reso difficoltosa la condivisione integrale degli atti. Prende pertanto atto della proposta avanzata dal consigliere Maggiore, ritenendo che, per il futuro, l'utilizzo di una piattaforma o di una cartella condivisa in cloud possa costituire una soluzione efficace per la trasmissione di documenti particolarmente voluminosi.

La Presidente precisa, inoltre, che la Municipalità era comunque tenuta ad esprimere il proprio parere, pur trattandosi di un parere non vincolante, in quanto richiesto nell'ambito del procedimento previsto dal Regolamento delle Municipalità e propedeutico all'esame della proposta da parte del Consiglio Comunale.

La Presidente chiede quindi se vi siano ulteriori interventi e, non essendovene, concede la parola all'Assessore Ruffolo.

Prende la parola l'Assessore Ruffolo, il quale si complimenta con il consigliere D'Onofrio per l'intervento e per l'analisi svolta in merito alla documentazione esaminata.

L'Assessore evidenzia, inoltre, che l'Amministrazione comunale ha conseguito una significativa riduzione del disavanzo, sottolineando come una parte rilevante delle maggiori entrate sia derivata dall'attività di recupero dei tributi comunali e dagli interventi di razionalizzazione delle società partecipate, con l'obiettivo di procedere ad una loro riorganizzazione.

Con riferimento alla Municipalità 1, l'Assessore sottolinea l'importanza di un'implementazione dell'organico del personale e richiama altresì la necessità di disporre di aule adeguate allo svolgimento delle sedute del Consiglio municipale, al fine di garantire condizioni idonee per lo svolgimento delle attività istituzionali.

Non essendovi ulteriori interventi, alle ore 12:53 la Presidente Mazzone dichiara chiusa la discussione e pone in votazione il parere così come precedentemente letto.

Esito della votazione : 16 (sedici) voti favorevoli, 8 (otto) astensioni, 0 (zero) voti contrari.

Il Consiglio della Municipalità 1 approva a maggioranza dei presenti il parere ex art. 32 del Regolamento delle Municipalità in merito all'Approvazione del Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) 2027/2029 di cui alla Deliberazione di Giunta Comunale di proposta al Consiglio n. 340 del 29 luglio 2026.

Esaurita la trattazione dei punti all'Ordine del Giorno, la Presidente chiede se vi siano ulteriori interventi.

Chiede di intervenire il Consigliere Borricelli, il quale pone all'attenzione del Consiglio la questione relativa alla mancata convocazione delle Commissioni durante il periodo estivo.

Il Consigliere precisa di riconoscere il diritto di ciascun consigliere e presidente di Commissione a usufruire del periodo di ferie, ma ritiene, al contempo, che coloro che hanno la responsabilità di presiedere le Commissioni debbano assicurare una adeguata programmazione dei lavori, soprattutto in presenza di numerosi argomenti di interesse per il territorio.

Sottolinea, inoltre, l'opportunità di avvalersi, ove necessario, della collaborazione del Vicepresidente della Commissione, al fine di evitare periodi di completa inattività, soprattutto per le Commissioni chiamate ad affrontare tematiche di particolare rilevanza.

Il Consigliere Borricelli riferisce, altresì, di aver richiesto la convocazione di una Commissione al Presidente della Commissione Mobilità, richiesta che, a suo dire, non risulta ancora evasa.

Conclude auspicando che, terminato il periodo estivo, le Commissioni possano riprendere regolarmente i propri lavori, evitando che gli adempimenti formali previsti dal nuovo Regolamento delle Municipalità determinino rallentamenti nell'attività istituzionale. Invita, pertanto, la maggioranza a raccogliere le proposte e a procedere con una adeguata programmazione delle attività.

La Presidente Mazzone risponde rappresentando che, prima della seduta consiliare, si è svolto un incontro finalizzato alla programmazione dei lavori delle Commissioni.

Precisa che non vi è alcuna volontà di rallentare l'attività istituzionale, ma che occorre confrontarsi con le nuove disposizioni introdotte dal Regolamento delle Municipalità, che in alcuni casi prevedono adempimenti di carattere prevalentemente burocratico e procedurale.

Con riferimento alla richiesta di convocazione di una Commissione, la Presidente ricorda che il Regolamento prevede che la richiesta sia corredata da una relazione predisposta dal consigliere richiedente, fermo restando il diritto di ciascun consigliere di chiedere l'attivazione della Commissione a supporto della propria iniziativa e della relazione presentata.

La Presidente prende atto della necessità di procedere, insieme alla maggioranza, ad una programmazione dei lavori delle Commissioni per i mesi successivi, individuando gli argomenti ritenuti prioritari e meritevoli di approfondimento.

Rivolge, infine, un invito anche ai consiglieri di opposizione, sottolineando che, in quanto rappresentanti eletti, possono e devono contribuire all'attività istituzionale attraverso la richiesta di convocazione delle Commissioni qualora ritengano necessario che il Consiglio Municipale affronti specifiche problematiche o tematiche di interesse per il territorio.

Prende la parola il Consigliere Remondelli, il quale chiede al dott. Scarici, presente alla seduta, di chiarire in maniera precisa e dettagliata, attenendosi strettamente al dettato normativo dell'art. 65 del Regolamento delle Municipalità, quali siano i requisiti necessari affinché si possa parlare di una "relazione".

Il Consigliere evidenzia che, a suo avviso, una relazione debba contenere una motivazione e delle conclusioni e chiede se esistano requisiti formali o limiti specifici, anche in termini di ampiezza o contenuto, per la sua validità. Precisa che sono state messe in dubbio alcune convocazioni da lui richieste, corredate da una richiesta formale preventivamente verbalizzata dalla Consiglieria Mele e successivamente trasmessa anche tramite posta elettronica. Sottolinea, inoltre, di essersi assunto personalmente la responsabilità di tali richieste, pur ritenendo che la competenza interpretativa della norma appartenga agli organi amministrativi.

Chiede, pertanto, che venga chiarito in maniera inequivocabile quali siano, ai sensi dell'art. 65, i requisiti della relazione sulla base della quale deve essere richiesta la convocazione di una Commissione e quale debba essere la forma e il contenuto della stessa.

Risponde il dott. Scarici, il quale afferma che non risultano previsti specifici requisiti formali per la relazione. Precisa, tuttavia, di riservarsi un approfondimento della questione al fine di fornire successivamente un riscontro più puntuale e completo.

Replica il Consigliere Remondelli, evidenziando che non è possibile attendere a lungo l'esito dell'approfondimento, in quanto l'incertezza interpretativa rischia di determinare il blocco dell'attività delle Commissioni consiliari.

Interviene la Presidente, la quale sottolinea che si è giunti a un punto in cui non è possibile consentire che l'attività delle Commissioni venga bloccata. Evidenzia che le Commissioni operano nell'interesse dei cittadini che hanno eletto i Consiglieri e che, qualora la parte amministrativa non sia in grado di fornire indicazioni e tematiche sufficientemente chiare, dovrà assumersi le conseguenti responsabilità.

Interviene la Consiglieria Caprioli, la quale intende rispondere al Consigliere Borricelli, che l'ha citata nel corso del proprio intervento. La Consiglieria riferisce di aver preso atto della richiesta di convocazione formulata dal Consigliere, precisando tuttavia di non aver ancora avuto il tempo di procedere in merito per motivi personali, essendo quella odierna la sua prima giornata di rientro presso la Municipalità.

La Consiglieria precisa, inoltre, che le attività delle Commissioni sono oggetto di una programmazione e che, quanto prima, si procederà alle relative convocazioni. Ribadisce, pertanto, che la richiesta è stata presa in esame.

Interviene la Consiglieria Sabino, la quale manifesta il proprio disappunto in merito all'assenza della nuova Direttrice della Municipalità, ritenendo poco conforme al rispetto istituzionale che la stessa non sia presente in Consiglio per presentarsi e salutare i Consiglieri.

La Consiglieria evidenzia che non può ritenersi compito della classe politica recarsi individualmente presso gli uffici per presentarsi alla nuova Direttrice, anche in considerazione del numero dei Consiglieri. Ritene, pertanto, che, per una questione di garbo istituzionale, sarebbe stata opportuna la presenza della Direttrice in Consiglio.

La Consiglieria Sabino ritiene necessaria in Consiglio Comunale anche la presenza della Direttrice e chiede alla Presidente di sollecitarne la partecipazione a una prossima seduta del Consiglio, auspicando che in tempi brevi venga convocato un Consiglio nel corso del quale la Direttrice possa presentarsi ai Consiglieri, salutarli e confermare quanto rappresentato dal Dott. Scarici.

La Presidente precisa che la Direttrice non è stata convocata per la presente seduta in quanto non era stato possibile avere certezza circa il suo rientro dalle ferie.

Interviene nuovamente il Consigliere Borricelli, il quale osserva che la propria richiesta di convocazione, a suo avviso, non potrebbe ritenersi valida ai sensi dell'art. 65 del Regolamento delle Municipalità, in quanto priva di una specifica "relazione". Il Consigliere sostiene, tuttavia, che una richiesta adeguatamente motivata dovrebbe, nella sostanza, contenere già gli elementi propri di una relazione e chiede pertanto che venga chiarito se una richiesta motivata possa essere considerata sufficiente ai fini dell'applicazione della disposizione regolamentare.

Il Consigliere Remondelli chiede nuovamente al Dott. Scarici se sia previsto un riscontro in tempi brevi in ordine alla corretta interpretazione dell'art. 65, evidenziando la necessità di superare quanto prima le attuali incertezze interpretative al fine di garantire la continuità dei lavori delle Commissioni.

Interviene il Consigliere D'Errico, il quale ricorda che la Commissione Trasparenza si era già riunita per affrontare la questione relativa alla corretta interpretazione dell'art. 65 del Regolamento delle Municipalità.

Il Consigliere riferisce, inoltre, di aver avuto, in quella circostanza, un confronto informale con l'allora Direttore Martelli, il quale aveva illustrato quella che poteva essere considerata una possibile impostazione e strutturazione della relazione richiesta dalla norma.

D'Errico precisa che, a seguito di tale confronto, l'unico dubbio rimasto riguardava sostanzialmente la forma della relazione, e in particolare se la stessa dovesse necessariamente essere predisposta in forma scritta oppure potesse essere resa anche oralmente.

Il Consigliere conclude evidenziando che tale ultimo aspetto era stato, nel corso del confronto, sostanzialmente chiarito, mentre permane la necessità di una definizione chiara e condivisa dei requisiti formali e sostanziali della relazione prevista dall'art. 65.

Finiti gli interventi la Presidente, chiede, quindi, al Segretario, Dott. Ciro Scarici di procedere all'appello finale.

Si procede all'appello di chiusura.

Il Segretario procede con l'appello nominale dei consiglieri:

Risultano Presenti: Addattilo Domenico, Antonelli Marco Stefano, Battista Antonia, Borricelli Attilio, Caprioli Roberta, Caselli Giovanni, Criscuolo Carlo, D'Errico Giancarlo, D'Onofrio Fabrizio,, De Gregorio Carmine, De Santis Mario, Foglia Manzillo Roberta, Maggiore Giulio, Maiorano Carmela, Matrusciano Marcello, Mele Ilaria, Mignone Roberta, Pascucci Lorenzo, Pugliese Martina Maria, Remondelli Alessandro, Sabino Chiara, Strazzullo Giovanni, Tuccillo Giuseppe.

Risultano assenti all'appello di chiusura i Consiglieri: Acciarino Vincenzo, Cocco Francesco, Corso Federica, De Giovanni di Santa Severina Francesco, Manna Federico, Mele Giuseppe, Tremante Eugenio.

Ultimate le operazioni e non essendovi ulteriori punti iscritti all'O.d.G., alle ore 13:15 la Presidente Giovanna Mazzone dichiara chiusa la seduta del Consiglio della Municipalità 1 del 31 agosto 2026.

Il Dirigente di Staff
Dott. Ciro Scarici
(Firmato in originale)

La Presidente
Dott.ssa Giovanna Mazzone
(Firmato in originale)

L'Istruttore verbalizzante
Dott.ssa Anna Montefusco
(Firmato in originale)