



Municipalità 6

Ponticelli

Barra

San Giovanni a Teduccio

U.O. Organi Politici

• **Processo verbale della seduta del Consiglio Municipale del 31-10-2025**

L'anno 2025 addì 31 del mese di ottobre alle ore 10:00, previo regolare avviso di convocazione alle ore 09:00 con nota PG/2025/989719 del 29/10/2025 notificato ai Sigg. Consiglieri e regolarmente pubblicato all'albo pretorio, comunicato al Sindaco di Napoli, al Presidente del Consiglio Comunale, al Segretario Generale, si è riunito il Consiglio della Municipalità 6 in prima convocazione, presso la sede municipale di via Atripaldi n. 64 – San Giovanni a Teduccio, per la trattazione dei seguenti punti all'ordine dei lavori:

1) Approvazione verbale del Consiglio del 26-09-2025;

2) Approvazione proposta di Deliberazione GM6 recante: *“Integrazione/modifica del vigente regolamento interno del Consiglio della Municipalità 6 approvato con Deliberazione di CM6 n. 8 del 12-05-2008 e modificato con Deliberazione n. 06 del 26-02-2018, in attuazione dell'art. 82 co.11 del Dlgs n. 267/2000 e s.m.i.”*; (trasmessa il 06-10-2025).

3) Approvazione proposta di Deliberazione GM6 recante: *“Proposta al Consiglio di Municipalità su alcune modifiche al regolamento junior”*;

4) Approvazione Progetto finanziato coi fondi *“Napoli Capitale dello Sport”*;

5) Emissione del parere sulla deliberazione GC n. 451 del 25-09-2025 recante: *“Approvazione regolamento per la destinazione gestione e valorizzazione dei beni immobili confiscati alla criminalità organizzata trasferiti al patrimonio indisponibile del Comune di Napoli”* (trasmessa il 23-10-2025);

6) Proposta della 4ª Commissione sulle affissioni pubbliche.

Assume la direzione dei lavori il Presidente della Municipalità Alessandro Fucito.

Assiste in qualità di Segretario il Direttore Carmela Olivieri.

Alle ore 10:00 il Presidente chiede al Segretario preposto di procedere all'appello nominale.

PRESIDENTE

Fucito Alessandro

PRESENTE

CONSIGLIERI

Amarante Carmela

PRESENTE

Amato Gennaro

ASSENTE

Capasso Armando

ASSENTE

Capasso Carlo

PRESENTE

Caporali Francesco

PRESENTE

Liccardi Patrizia

ASSENTE

Limatola Luigi

PRESENTE

Marzatico Stefano

ASSENTE

Melluso Gabriele

PRESENTE

Olivieri Generoso

PRESENTE

**Municipalità 6**

Ponticelli

Barra

San Giovanni a Teduccio

U.O. Organi Politici

D'Ambrosio Anna

PRESENTE

De Falco Carmine Antonio

PRESENTE

De Micco Sabino

PRESENTE

Esposito Carmine

PRESENTE

Ferone Domenico

PRESENTE

Gragnano Patrizio

PRESENTE

Grieco Antonio

ASSENTE

Grieco Francesco

PRESENTE

Improta Antonio

PRESENTE

La Monica Salvatore

ASSENTE

Palantra Salvatore

PRESENTE

Palumbo Rossana

PRESENTE

Riccardi Giovanni

PRESENTE

Sannino Alessandra

PRESENTE

Scala Antonio

ASSENTE

Sessa Emilia

PRESENTE

Simonetti Daniele

ASSENTE

Sollazzo Vincenzo

PRESENTE

Testa Carmela

ASSENTE

Truglio Ferdinando

PRESENTE

Sono presenti n. 21 Consiglieri e sono, altresì, presenti per la Giunta Municipale gli Assessori Viscovo Mariarca, Mastroianni Antonio e Di Costanzo Antonio.

All'esito dell'appello nominale, constatata la valida costituzione della seduta ex art. 37, Co. 2, del regolamento del Consiglio della 6ª Municipalità, il Presidente saluta i presenti.

Nell'intraprendere i lavori consiliari il Presidente Fucito nomina i Consiglieri per l'ufficio di scrutatori nelle persone dei Consiglieri Grieco Francesco, Sannino Alessandra e Sessa Emilia.

Il Presidente apre la seduta con il primo punto all'Odg rubricato "Approvazione verbale del Consiglio del 26-09-2025". Nel merito relaziona il Presidente illustrando e sintetizzando gli Odg discussi e votati nella scorsa seduta del 29.09.2025. Sul punto interviene il Consigliere Riccardi Giovanni annunciando il suo intento di astenersi dalla votazione del verbale.

Alle ore 10:10 il Presidente Fucito pone a votazione il primo punto all'O.d.g. rubricato: "Approvazione verbale del Consiglio del 26-09-2025", con il seguente esito:

Presenti: n. 21 + il Presidente

Favorevoli: n. 21

Contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Riccardi Giovanni)

Il Presidente, visto l'esito della votazione, dichiara che il Consiglio della Municipalità 6 approva a maggioranza dei presenti il primo punto all'Odg rubricato: "Approvazione verbale del Consiglio del 26-09-2025".



Municipalità 6

Ponticelli

Barra

San Giovanni a Teduccio

U.O. Organi Politici

Il Presidente Fucito riprende la parola e presenta all'assise il secondo punto all'Odg rubricato: *"Approvazione proposta di Deliberazione GM6 recante: "Integrazione/modifica del vigente regolamento interno del Consiglio della Municipalità 6 approvato con Deliberazione di CM6 n. 8 del 12-05-2008 e modificato con Deliberazione n. 06 del 26-02-2018, in attuazione dell'art. 82 co.11 del Dlgs n. 267/2000 e s.m.i."*. Nel merito relaziona il Presidente rappresentando che, su iniziativa di tutti i Direttori della Municipalità (ad eccezione del solo Direttore della Municipalità 9), si è proposta l'idea di legare l'erogazione del gettone di partecipazione alle sedute delle Commissioni Consiliare, al concetto di "effettiva partecipazione": condizione che viene maturata a fronte della partecipazione ai lavori consiliari per almeno 2/3 della durata degli stessi. Tale questione già è stata approcciata in varie sedute delle scorse Conferenze dei Capigruppo, dove si è discusso anche della modifica statutaria. Dalla discussione è maturata la disponibilità politica di volersi conformare alle nuove disposizioni dirigenziali, volontà che però – precisa il Presidente Fucito – non è da interpretarsi come assecondare le populistiche tesi atte alla mortificazione del ruolo delle Municipalità, piuttosto come responsabile e ragionevole intento di riordinare tutte le attività politiche (Commissioni, Conferenze dei Capigruppo, Conferenze dei Presidenti delle Commissioni). Premesso quanto innanzi, il Presidente evidenzia che nel corso delle sedute tematiche delle recenti Conferenze dei Capigruppo, sono emerse alcune proposte di integrazioni del *vademecum* giacché, dalla lettura di quest'ultimo, sono emerse sostanzialmente 2 criticità: da una parte, è affiorato un elemento di incertezza, ovvero quello della durata stessa della riunione consiliare che in astratto potrebbe essere anche di ore; dall'altra parte, è emerso un elemento di perplessità, ovvero come si possa pensare di quantificare l'effettiva partecipazione a una seduta qualora un Commissario, nonostante un tempo esiguo di partecipazione, abbia comunque dedicato ai lavori un tempo congruo di attenzione e di contributo, per cui in tale caso di fatto secondo il *vademecum* non andrebbe a maturare il gettone di presenza. Il Presidente Fucito evidenzia comunque il suo scetticismo nella logica dei Direttori di voler legare l'effettiva partecipazione ai lavori di una seduta consiliare, a una proporzione della durata della seduta stessa: si ingenera un meccanismo difficilmente gestibile, in forza del quale si rischia di appesantire la macchina amministrativa nel dover passare tanto il tempo a calcolare i minuti di partecipazione ai lavori dei Commissari, nonché le frazioni di durata delle sedute consiliari, per determinare la maturazione o meno dei gettoni di presenza, il tutto con un considerevole appesantimento delle funzioni. Per superare tutte le su descritte perplessità, il Presidente Fucito ha richiesto all'ufficio della Segreteria di approfondire uno studio sulla durata media delle Commissioni Consiliari dello scorso anno, da cui è emerso il dato oggettivo che nell'ultimo anno e tre mesi - cioè dal momento della riorganizzazione da n.6 a n.4 delle Commissioni Consiliari Permanenti - la durata media di una seduta consiliare è di circa un'ora: per l'effetto, per mettere al riparo un Commissario dalla mancata maturazione del gettone in sedute che si possano protrarre oltre la calcolata durata media di un'ora, è stata ponderata la proposta di prevedere per la maturazione del gettone di presenza, non solo il termine dei 2/3 della durata della seduta, ma anche la condizione della partecipazione ad almeno 40 minuti della seduta. Tale ulteriore condizione è stata approfondita e discussa nella scorsa seduta della Conferenza dei Capigruppo del 23.10.2025, all'esito della quale è stato proposto di aggiungere



Municipalità 6

Ponticelli

Barra

San Giovanni a Teduccio

U.O. Organi Politici

alla bozza di deliberazione in parola, dopo la locuzione “*per almeno due terzi della durata della seduta*” del comma 2 dell’Art.62 bis del vigente Regolamento del Consiglio della Municipalità 6, la frase “***o in alternativa la presenza di almeno 40minuti***”. Sul punto il Presidente Fucito, nell’invitare a votare l’Odg seppure con le comprensibili perplessità, ricorda all’assise che da regolamento, trattandosi di un atto di modifica regolamentare, per la validità della votazione si richiede da regolamento la maggioranza qualificata dei 2/3 dei voti in prima seduta, altrimenti si è impegnati poi in un iter successivo.

All’esito della lunga premessa del Presidente Fucito, lo stesso chiede se ci siano interventi nel merito dell’Odg: si accreditano i Consiglieri Ferone Domenico, Gragnano Patrizio e Palumbo Rossana.

Il Consigliere Ferone Domenico nel condividere le perplessità già rappresentate dal Presidente Fucito, propone una calcolo forfettario della quantificazione della permanenza dei Commissari nei lavori consiliari ai fini dell’erogazione del gettone di presenza, con la condizione però che la partecipazione sia propizia. Segue una comunicazione istituzionale del Consigliere Ferone quale esponente del Gruppo Consiliare “*Manfredi Sindaco*”, con cui formalizza la sua adesione al Gruppo Misto, rinnovando la fiducia al Presidente Fucito. Il Presidente ringrazia per la fiducia accordata e, nel ricordare che il Consigliere Ferone Domenico è Capogruppo del Gruppo Consiliare “*Manfredi Sindaco*”, impegna la Segreteria del Consiglio a predisporre un nuovo decreto presidenziale che ricostruisca il nuovo assetto dei Gruppi Consiliari e riconosca il Consigliere Grieco Francesco come nuovo Capogruppo del Gruppo Consiliare “*Manfredi Sindaco*”.

Segue l’intervento del Consigliere Gragnano Patrizio che fa presente al consesso che la 4ª Commissione con delega ai regolamenti, della quale da poco è stato investito dell’ufficio della Presidenza, non ha avuto modo di svolgere i lavori istruttori sulla modifica regolamentare, ciò non gli impedisce di voler comunque rappresentare tutto il suo scetticismo sull’intenzione della modifica regolamentare di ancorare l’erogazione del gettone di presenza a un mero calcolo tempistico, e non all’effettiva produttività nei lavori: l’effettiva partecipazione di un Commissario a una seduta consiliare si concretizza con il suo lavoro istituzionale, dunque con un lavoro di emendamento, di proposta, con una presa della parola; se si entra in una nuova stagione in cui l’effettiva partecipazione in politica si misura col cronometro, egli crede che si perda tutti insieme e che si certifichi la mediocrità della classe politica e delle istituzioni pubbliche. Rendendosi conto che la modifica in parola non sia voluta dalla classe politica ma sostanzialmente imposta dalle circostanze, il Consigliere Gragnano anticipa la sua intenzione di esprimere voto favorevole alla proposta di modifica del regolamento con l’emendamento maturato nella scorsa seduta della Conferenza dei Capigruppo del 23.10.2025, non perché ne sia convinto, ma perché ritiene che vada fatto un atto di responsabilità, che però debba tenere presente anche l’autonomia di chi rappresenta un pezzo di territorio e di chi deve svolgere un lavoro istituzionale.

Prende la parola la Consiglieria Palumbo Rossana che, relativamente a questo punto all’Odg, spiega che la classe politica debba dare un segno di buona volontà perché la situazione è particolare e, pertanto, bisogna dare il buon esempio. Quindi, come già anticipato dal Presidente Fucito, nelle scorse Conferenze dei Capigruppo si è evidenziato come per l’erogazione del gettone di presenza



Municipalità 6

Ponticelli

Barra

San Giovanni a Teduccio

U.O. Organi Politici

non si possa determinare una durata rigida per tutte le sedute consiliari, ma bisogna trovare una soluzione ponderata e ragionevole che è stata sintetizzata nei due criteri della durata dei 2/3 della seduta o della partecipazione minima ai lavori consiliari di almeno 40 minuti. In conclusione la Consigliera Palumbo Rossana, a nome di tutto il suo Gruppo Consiliare di appartenenza "*Napoli Libera*", dichiara l'intenzione di esprimere voto favorevole alla proposta di modifica del regolamento con l'emendamento maturato nella scorsa seduta della Conferenza dei Capigruppo del 23.10.2025.

Alle ore 10:27 entra il Consigliere Amato Gennaro.

Alle ore 10:31 entra il Consigliere Simonetti Daniele.

All'esito dell'ampia discussione, non essendoci altri interventi, nel ribadire che per la validità della votazione si richiede la maggioranza qualificata dei 2/3 dei voti in prima seduta, il Presidente Fucito procede alla verifica della sussistenza della maggioranza qualificata (sono presenti n.23 Consiglieri) e propone separata votazione con cui emendare il comma 2 dell'Art. 62 bis del vigente Regolamento del Consiglio della Municipalità 6 aggiungendo dopo la locuzione "*per almeno due terzi della durata della seduta*", la frase "***o in alternativa la presenza di almeno 40 minuti***", ai fini della maturazione del gettone di presenza.

Alle ore 10:46 il Presidente Fucito pone al voto l'emendamento al secondo punto all'Odg consistente nell' "*aggiungere al comma 2 dell'Art.62 bis dopo la locuzione "per almeno due terzi della durata della seduta", la frase "o in alternativa la presenza di almeno 40 minuti".*" con il seguente esito:

Presenti: n. 23 + il Presidente

Favorevoli: n. 23

Contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Palantra Salvatore)

Il Presidente, visto l'esito della votazione, dichiara che il Consiglio della Municipalità 6 approva a maggioranza dei presenti l'emendamento al secondo punto all'Odg consistente nell' "aggiungere al comma 2 dell'Art.62 bis dopo la locuzione "per almeno due terzi della durata della seduta", la frase "o in alternativa la presenza di almeno 40 minuti".

Alle ore 10:47 il Presidente Fucito pone al voto il secondo punto all'Odg rubricato: "*Approvazione proposta di Deliberazione GM6 recante: "Integrazione/modifica del vigente regolamento interno del Consiglio della Municipalità 6 approvato con Deliberazione di CM6 n. 8 del 12-05-2008 e modificato con Deliberazione n. 06 del 26-02-2018, in attuazione dell'art. 82 co.11 del Dlgs n. 267/2000 e s.m.i."* con l'emendamento consistente nell' "*aggiungere al comma 2 dell'Art.62 bis dopo la locuzione "per almeno due terzi della durata della seduta", la frase "o in alternativa la presenza di almeno 40 minuti"*" con il seguente esito:



Municipalità 6

Ponticelli

Barra

San Giovanni a Teduccio

U.O. Organi Politici

Presenti: n. 23 + il Presidente

Favorevoli: n. 24

Contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

Il Presidente, visto l'esito della votazione, dichiara che il Consiglio della Municipalità 6 approva all'unanimità il secondo punto all'Odg rubricato: "Approvazione proposta di Deliberazione GM6 recante: "Integrazione/modifica del vigente regolamento interno del Consiglio della Municipalità 6 approvato con Deliberazione di CM6 n. 8 del 12-05-2008 e modificato con Deliberazione n. 06 del 26-02-2018, in attuazione dell'art. 82 co.11 del Dlgs n. 267/2000 e s.m.i." con l'emendamento dell'"introduzione dell'ulteriore criterio dei 40 minuti di partecipazione ai lavori consiliari per la maturazione del gettone di presenza.

All'esito della votazione, il Direttore precisa che la modifica regolamentare appena votata ed emendata, sarà esecutiva dal momento in cui saranno decorsi i giorni di pubblicazione della delibera stessa però nelle more, come ben precisato nel *vademecum* del 07.10.2025 condiviso dai Direttori della Municipalità, il nuovo criterio dei 2/3 adottato per la determinazione dell'effettiva partecipazione alle sedute consiliari è già in vigore dal corrente mese di ottobre o, in mancanza, saranno i Presidenti delle Commissioni ad attestare l'effettiva partecipazione dei singoli Commissari, e dunque la maturazione del gettone di presenza.

Il Presidente Fucito riprende la parola ed introduce il terzo punto all'Odg rubricato: "Approvazione proposta di Deliberazione GM6 recante: "Proposta al Consiglio di Municipalità su alcune modifiche al regolamento junior". Nel merito il Presidente ricorda al consesso che nella scorsa seduta del Consiglio di Municipalità del 17.10.2025, preso atto della mancanza del parere della Direzione per la deroga alla data prescritta nel regolamento del Consiglio Junior per l'elezione dei componenti dello stesso, la discussione era stata rinviata al prossimo Consiglio di Municipalità utile, quindi ad oggi. Infatti il Presidente Fucito rammenta che da regolamento il Consiglio Junior dovrebbe essere costituito entro il 20 Ottobre con apposita elezione dei suoi componenti ma di fatto, non essendo stato possibile - almeno per quest'anno - rispettare il suddetto termine, nelle more del precedente consesso si è ritenuto opportuno rettificare la delibera sulla modifica del regolamento del Consiglio Junior, con la previsione di un termine non più perentorio per l'elezione dello stesso consesso: trattandosi di una deliberazione, si necessitava però del preventivo parere tecnico del Direttore della Municipalità, per cui la deliberazione è stata prontamente riformulata con la su indicata deroga e con il relativo parere tecnico, dunque oggi è possibile votare. Invero nella parte della premessa del regolamento in parola, al punto "Stabilito" è stata sostituita la seguente dicitura: "- che il Consiglio sarà eletto di norma entro il 20 ottobre salvo eventuale rinvio ..."; al TITOLO I, Art. 2 invece, è stata sostituita la seguente dicitura: "I componenti del Consiglio sono eletti entro il 20 ottobre, salvo eventuale rinvio disposto dal Presidente in caso di valutata necessità e restano in carica per due anni scolastici."; in ultimo, all'Art. 4 del regolamento è stata sostituita la seguente



Municipalità 6

Ponticelli

Barra

San Giovanni a Teduccio

U.O. Organi Politici

dicitura: *“Il Presidente della Municipalità stabilisce la data delle elezioni che dovranno svolgersi di norma entro il 20 di ottobre (salvo eventuale rinvio che dovesse ritenere necessario) ...”*.

Alle ore 10:55 entra il Consigliere Capaso Armando.

Alle ore 10:59 entra il Consigliere La Monica Salvatore.

Alle ore 11:03, all'esito dell'ampia relazione, il Presidente Fucito pone al voto il terzo punto all'Odg rubricato: *“Approvazione proposta di Deliberazione GM6 recante: “Proposta al Consiglio di Municipalità su alcune modifiche al regolamento junior””* con il seguente esito:

Presenti: n. 25 + il Presidente

Favorevoli: n. 26

Contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

Il Presidente, visto l'esito della votazione, dichiara che il Consiglio della Municipalità 6 approva all'unanimità il terzo punto all'Odg rubricato: “Approvazione proposta di Deliberazione GM6 recante: “Proposta al Consiglio di Municipalità su alcune modifiche al regolamento junior””.

Il Presidente Fucito riprende la parola e presenta all'assise il quarto punto all'Odg rubricato: *“Approvazione Progetto finanziato coi fondi “Napoli Capitale dello Sport””*. Nel merito relaziona il Presidente Fucito ricordando all'assise che sul punto la Conferenza dei Capigruppo si è lungamente espressa per l'effetto delle precisazioni da parte del Dirigente del Servizio Edilizia Sportiva che, a seguito delle interlocuzioni avute per le vie brevi con Cassa Depositi e Prestiti, ha informato che l'iniziale proposta politica della Municipalità di utilizzare i fondi del suddetto evento per la manutenzione di alcune palestre scolastiche della nostra Municipalità non era fattibile giacché, come espressamente precisato, le spese per la manutenzione ordinaria non sono finanziabili con tali fondi in quanto non annoverabili nelle spese di investimento previste dalla L. n.350/2003. Pertanto, nella scorsa Conferenza dei Capigruppo l'iniziale indirizzo politico è stato prontamente rimodulato e si è convenuto nel destinare i su citati fondi alla riqualificazione dell'anello ciclo-pedonale che gira intorno al parco di Filippo, progetto tra l'altro già approntato e approvato nel gennaio 2024, però con l'aggiunta di un'area fitness attigua: per l'effetto è stata trasmessa dall'U.O. Attività Tecniche una bozza del progetto a seguito, sia dell'aggiunta dell'area fitness, sia dell'aggiornamento del listino regionale dei prezzi per i lavori pubblici della Regione Campania che nelle more si è avuto rispetto ai prezzi afferenti il progetto già approntato nel gennaio 2024.

Tanto premesso, il Presidente Fucito concede la parola all'Ing. Massimo Camilli quale responsabile dell'U.O. Attività Tecniche della Municipalità, il quale prosegue nel relazionare al consesso nel merito tecnico-contabile, ricordando e chiarendo che all'esito dello scorso Consiglio Municipale del 04.08.2025 è stato approvato il PFTE (progetto di fattibilità tecnico-economica) per la manutenzione ordinaria di 4 palestre scolastiche, che di fatto è stato l'ultimo indirizzo politico che



Municipalità 6

Ponticelli

Barra

San Giovanni a Teduccio

U.O. Organi Politici

L'ufficio tecnico ha ricevuto per l'impiego dei 100.000 euro messi a disposizione per l'evento "*Napoli Capitale della Sport*". Per una questione legata alla devoluzione del mutuo (che può essere erogato solo a fronte di una manutenzione straordinaria e non di una manutenzione ordinaria), non è stato più possibile finanziare con i fondi "*Napoli Capitale dello Sport*" la manutenzione delle 4 palestre, quindi l'ufficio centrale ha invitato l'U.O. Attività Tecniche della Municipalità a ripresentare un nuovo progetto che va nel senso della manutenzione straordinaria. Ebbene, la rimodulata indicazione politica che ha ricevuto l'ufficio tecnico è stata quella di ri-sviluppare, cioè di ripresentare, la riqualificazione del percorso pedonale che gira intorno al parco De Filippo, con l'aggiunta di un'attigua area fitness: quindi oggi, precisa l'Ing. Camilli, il Consiglio dovrebbe discutere la proposta di approvare il nuovo progetto per poter utilizzare questi 100.000 euro.

Riprende la parola il Presidente Fucito precisando che, a fronte delle su descritte evoluzioni, oggi in pratica l'assise dovrebbe ritrovarsi la delibera originariamente votata lo scorso Consiglio del 04.08.2025 per la riqualificazione delle palestre scolastiche, però riformulata con la sopravvenuta e rimodulata indicazione politica: quindi in sostanza, posto che il Consiglio è abilitato a votare delibere non progetti o piani di fattibilità, il Presidente Fucito chiede se oggi il Consiglio ha già a disposizione la delibera riformulata con il nuovo indirizzo politico da votare o, in mancanza, in questa sede l'assise non potrà che limitarsi a confermare e/o rimodulare il suo orientamento nel merito e aggiornarsi ad altra seduta con una delibera predisposta.

Si prenotano per gli interventi i Consiglieri Palumbo Rossana, Gragnano Patrizio, Olivieri Generoso, Limatola Luigi, De Falco Carmine A., Esposito Carmine e Capasso Carlo.

Prende la parola la Consigliera Palumbo Rossana rammentando che, all'esito delle nuove indicazioni politiche emerse nella scorsa Conferenza dei Capigruppo sull'utilizzo dei fondi legati all'evento "*Napoli Capitale della Sport*", l'U.O. Attività Tecniche della Municipalità si sarebbe dovuta attivare per verificare la preesistenza o meno di un'area fitness a margine del parco De Filippo ma, al contempo la Consigliera evidenzia che qualora tale verifica richieda eccessivo tempo, si rischia di perdere i fondi.

Interviene il Consigliere Gragnano Patrizio sottolineando che, a fronte del vizio pratico dell'assenza della delibera da votare oggi in aula, è pacifico che l'Odg vada ulteriormente approfondito. Posto quanto innanzi, il Gragnano evidenzia che nel dare per scontato che i progetti siano praticabili purché si abbia contezza dei tempi di realizzazione degli stessi, non è auspicabile che il progetto comporti una sovrapposizione di due finanziamenti su una stessa area sportiva della Municipalità, ovvero quello finanziato con i fondi dell'evento "*Napoli Capitale dello Sport*", e quello già approvato nel gennaio 2024. A maggior ragione se si considera che sul territorio della Municipalità c'è la presenza, oltre del Parco de Filippo, anche di altre strutture sportive di competenza municipale come il Rione Santa Rosa, quella di via Lago di Scanno, quella di via Mastellone, Pazzigno, alcune delle quali dotate anche di spalti e quindi coerenti con i requisiti del finanziamento per l'evento "*Napoli Capitale dello Sport*". Il Consigliere Gragnano dunque, rammenta che ultimamente sembra che tutte le attenzioni e gli investimenti sportivi si stiano concentrando sul già efficacissimo parco De Filippo (dove è in ultimazione una bellissima area giochi per i bambini, è stato fatto un intervento sul parco antistante l'accesso dell'orto civico, ed è previsto un



Municipalità 6

Ponticelli

Barra

San Giovanni a Teduccio

U.O. Organi Politici

finanziamento per il rifacimento della pista bi-ciclabile), e non in altre strutture sportive degradate della Municipalità da riqualificare. Ci sono infatti, altri 2 quartieri della Municipalità che non brillano per presenza di strutture sportive pubbliche, gratuite e accessibili, le cui comunità ne hanno assolutamente bisogno visto che lo sport in questa parte della città è sostanzialmente a pagamento; basta pensare ad esempio alla struttura sportiva di via Mastellone che, sebbene aperta e dotata di spazi funzionanti, è assolutamente degradata con il suo campo di basket, di calcetto, gli spogliatoi e le aree a verde. Quindi in conclusione, il Consigliere Gragnano ritiene che sarebbe opportuna un'ulteriore ricognizione delle strutture sportive del territorio che necessitano di interventi di riqualificazione, da determinarsi di concerto con i lavori istruttori della Commissione Sport e della Conferenza dei Capigruppo.

Il Presidente Fucito replica al Gragnano che il suo intervento è un "po' tardivo", giacché nel corso di quest'anno la discussione è stata ampiamente sviscerata.

Ritornando alla delibera, il Presidente Fucito chiarisce che, nell'aver sentito l'altro ieri per le vie brevi il Direttore, aveva inteso che la delibera sarebbe stata trasmessa già l'altro ieri sera. Pertanto per superare la fase di impasse, visto che l'odierno Consiglio è convocato per lunedì prossimo in seconda convocazione, posto che la seconda convocazione è utile proprio anche in questi casi di stallo, il Presidente propone all'assise di rinviare la discussione e votazione a lunedì prossimo in attesa che venga definita e inoltrata la delibera nel rispetto di quanto deciso dalla scorsa Conferenza dei Capigruppo.

Interviene il Consigliere Olivieri Generoso sostenendo che – tenuto conto che la delibera da votarsi ad oggi è ancora sconosciuta ai Consiglieri, considerato che nel corso della scorsa Conferenza dei Capigruppo l'Ing. Camilli aveva lasciato intendere che nel progetto era prevista l'aera fitness, ma nelle more della presente seduta ha dichiarato che deve verificare se la stessa sia o meno presente – questa assise non può votare in seconda convocazione lunedì prossimo (quindi a stretto giro) una delibera ancora da definirsi e sul cui contenuto ci sono ancora dubbi prima ancora che venga definita: pertanto il Consigliere Olivieri sollecita che, una volta definita, la delibera sia trasmessa ai Consiglieri per poi essere opportunamente discussa in Commissione, perché sul punto il Consigliere vede troppa confusione.

Prende la parola il Consigliere Limatola Luigi per replicare, in qualità di Capogruppo del M5S, al precedente intervento del Consigliere Gragnano. Egli infatti, ritiene l'intervento del Gragnano a carattere strettamente personale e del tutto decontestualizzato rispetto a quanto deciso in occasione della scorsa Conferenza dei Capigruppo. All'uopo, per semplificare la discussione il Consigliere Limatola sollecita il recupero e la lettura del verbale della scorsa Conferenza dei Capigruppo, per risolvere la confusione che si è ingenerata sull'argomento all'Odg.

Riprende la parola il Presidente Fucito proponendo, nel caso in cui si finiscano in data odierna i restanti punti all'Odg, e in attesa che a stretto giro l'U.O. Attività Tecniche della Municipalità definisca e perfezioni il progetto, di convocare *ad horas* per lunedì prossimo in luogo della seconda convocazione del presente Consiglio, la Commissione Sport per definire la relativa delibera con la disponibilità e partecipazione dell'Ing. Camilli; il Presidente inoltre, propone di convocare stesso



Municipalità 6

Ponticelli

Barra

San Giovanni a Teduccio

U.O. Organi Politici

lunedì, all'esito della seduta della Commissione Sport, la Conferenza dei Capigruppo nella quale calendarizzare a stretto giro un nuovo Consiglio di Municipalità per l'approvazione della delibera.

Prende la parola il Consigliere De Falco Carmine A. esaltando le capacità di sintesi del Presidente Fucito e concordando con quanto asserito precedentemente dal Consigliere Olivieri Generoso. D'altro canto però, il Consigliere De Falco Carmine A. evidenzia il dato di fatto che, come aveva già anticipato il Consigliere Limatola, sebbene ci sia stato un lavoro tematico della Conferenza dei Capigruppo, il Consiglio oggi sta ancora discutendo di una questione che non è chiara a tutti: pertanto in conclusione, egli pone all'assise un problema di sintonia tra la Conferenza dei Capigruppo, i Consiglieri e l'ufficio tecnico; o in alternativa, egli sostiene che ci sia un oggettivo problema politico giacché non segue nei fatti ciò che decidono i Consiglieri.

Interviene il Consigliere Esposito Carmine per sottolineare le evidenti incongruenze emerse nel corso della discussione, in particolare egli precisa che sebbene teoricamente la Conferenza dei Capigruppo sia un organo che rappresenta il Consiglio, ovvero l'organo dove c'è la discussione politica e c'è la sintesi anche di tutte le forze politiche, di fatto in Consiglio si ritrovano dichiarazioni di Consiglieri a titolo personale, del tutto incongruenti rispetto a quanto stabilito dai rispettivi Capigruppo. Sulla questione della delibera all'Odg, egli ritiene impensabile votarla oggi, ma sicuramente anche lunedì prossimo in seconda convocazione. Infine per quanto riguarda i rapporti con l'U.O. Attività Tecniche della Municipalità, il Consigliere Esposito evidenzia di avere l'impressione che spesso si verificano degli equivoci, delle incongruenze e/o dei ritardi con parte della Giunta, sembra quasi che si facciano delle forzature: pertanto egli invita il Presidente Fucito a gestire queste criticità in maniera più efficace, non perché non lo sia, ma perché probabilmente non ne ha contezza. Per giunta, egli evidenzia che tali criticità si verificano sempre sulle stesse deleghe, e sempre sugli stessi argomenti.

Il Presidente Fucito replica al Consigliere Esposito che quando si entra in un errore, poi è difficile fuoriuscirne: l'errore originario è che il Consiglio, l'ufficio tecnico, l'istituzione e la Giunta Comunale, hanno agito e deliberato in perfetta buona fede sulla scorta della certezza che il mutuo di Casse Depositi e Prestiti potesse essere utilizzato per la manutenzione ordinaria. Infatti, precisa il Presidente Fucito che era stato riferito che nelle riunioni centrali volevano che la Municipalità stipulasse i mutui, poi è seguito il chiarimento che il finanziamento era per interventi di natura straordinaria, insomma un corto circuito comunicativo che nel complesso rende le attività degli organi politici molto accidentate e molto faticose. In conclusione il Presidente Fucito, a fronte delle rimozioni appena rese dal Consigliere Esposito che investono parte della Giunta, ovvero l'Assessore con delega Antonio Mastroianni, chiede a quest'ultimo se intende intervenire per replicare.

Prende la parola l'Assessore al ramo Antonio Mastroianni premettendo che l'interlocuzione con il Consigliere Esposito è dovuta, perché il Consiglio è un luogo pubblico dove gli antefatti devono essere rappresentati con una cronologia veritiera e credibile. Ebbene, nel merito l'Assessore Mastroianni spiega che la Giunta, e quindi l'Assessore al ramo, fece a suo tempo una proposta basandosi su due elementi:

1) Il luogo che si andava a individuare per l'impiego dei 100.000 euro messi a disposizione per



Municipalità 6

Ponticelli

Barra

San Giovanni a Teduccio

U.O. Organi Politici

l'evento "*Napoli Capitale della Sport*", doveva avere le potenzialità per ospitare un evento legato alla manifestazione stessa, perché trattasi non di fondi straordinari di tipo generale, ma di fondi straordinari legati proprio alla suddetta manifestazione.

2) L'intervento doveva essere di tipo straordinario e non ordinario.

Siccome l'anello pedonale che gira intorno al parco De Filippo necessitava di interventi straordinari perché caratterizzato da situazioni di pericolo (in particolare in alcuni punti le radici degli alberi attraversano la pista), la riqualificazione dell'anello rientrava nella tipologia di straordinarietà dell'intervento, per cui si giustificava con la tipologia delle risorse finanziate. Dopodiché a tale proposta, è seguito tutto il dibattito politico al quale egli ha assistito e ha partecipato - in particolare in occasione di una seduta della Conferenza dei Capigruppo di inizio anno - nel corso del quale è emerso l'indirizzo politico di destinare i fondi sulla manutenzione di quattro palestre scolastiche della Municipalità. Nel corso di tale confronto, l'Assessore precisa che fece notare sommamente che si trattava di interventi di manutenzione ordinaria e, per giunta, aveva difficoltà a capire come queste palestre scolastiche potessero contribuire a creare un evento o una serie di eventi legati alla manifestazione "*Napoli Capitale della Sport*". Posto che l'Assessore al ramo ha una funzione istruttoria e di consulenza, mentre le decisioni vengono prese dai Consiglieri e dal Consiglio di Municipalità, l'Assessore Mastroianni evidenzia che dall'esternazione delle sue perplessità nelle opportune sedi, specificamente in quella seduta tematica della Conferenza dei Capigruppo di inizio anno, egli sull'argomento ha instaurato una disciplina del silenzio: quando poi è emersa l'incongruenza dell'indirizzo politico, egli non ha né festeggiato, né gioito, ma ha semplicemente preso atto e ha assistito all'evoluzione della discussione. Quindi in conclusione, la posizione dell'Assessore Mastroianni rimane ferma e chiara a quanto da lui già palesato nella scorsa Conferenza dei Capigruppo del gennaio 2025 e, pertanto, si limiterà a prendere atto di ciò che il Consiglio deciderà e riterrà più utile per il territorio e per la manifestazione "*Napoli Capitale della Sport*", per poi cercare di promuoverlo.

Chiede la parola l'Ing. Camilli per chiarire l'iter che ha portato poi all'inserimento la proposta di cui sopra nell'ordine del giorno di questo Consiglio Municipale. Premesso che è stato già ampiamente chiarito il motivo per cui non si è potuto assecondare l'indirizzo politico di riqualificare le palestre scolastiche della Municipale 6 giacché trattasi di interventi di manutenzione ordinaria che dunque, non possono essere finanziati devolvendo un mutuo di Cassa Depositi e Prestiti, l'ufficio tecnico di conseguenza è stato invitato dalla parte politica a rimodulare l'idea progettuale e, proprio in una seduta tematica della Conferenza dei Capigruppo della scorsa settimana, è stato chiarito e deciso che l'importo che ci viene messo a disposizione deve essere speso a favore della riqualificazione del percorso pedonale che gira intorno al parco De Filippo. Lo scorso 27 ottobre, quindi lunedì scorso, l'ufficio tecnico ha ricevuto da parte della Presidenza la seguente testuale indicazione "*è emerso l'orientamento prevalente, spesso anche con il voto a maggioranza, a favore del progetto relativo alla pista ciclabile*". Ebbene, per l'Ing. Camilli è doveroso un chiarimento tecnico perché ritiene evidente che, per pista ciclabile, si deve intendere nient'altro che mettere mano con interventi straordinari al percorso che già esiste e che fa il giro per 1.500 metri intorno al parco De Filippo: in tale direzione l'ufficio tecnico ha ripreso e aggiornato il progetto. Ancora, l'Ing. Camilli precisa che che quando egli dice che in cinque giorni l'ufficio tecnico si è attivato facendo i salti mortali per



Municipalità 6

Ponticelli

Barra

San Giovanni a Teduccio

U.O. Organi Politici

aggiornare il progetto, non significa che l'ufficio si è dedicato per cinque giorni solo ed esclusivamente a questo progetto, giacché è doveroso ricordare che il confezionamento di questo progetto è avvenuto contestualmente alle tante altre attività quotidiane che investono l'Ufficio Tecnico, e che non possono essere rimandare in termini di gestione del territorio, gestione delle scuole, ordinanze, occupazione e pareri. Fatta questa precisazione tempistica, l'Ing. Camilli ribadisce che per pista ciclabile si intende mettere mano all'anello che già esiste e, qualora la discussione del Consiglio debba concentrarsi sulla decisione di aggiungere o meno la realizzazione di una marginale e piccola area con attrezzature fitness da esterno nell'ambito della riqualificazione straordinaria del percorso pedonale, egli precisa che tecnicamente ed economicamente ciò è possibile, giacché l'oggetto principale del progetto sarà la riqualificazione del percorso pedonale. Al contrario, se la discussione del Consiglio ha come oggetto principale la nuova progettazione di un'area fitness, non è possibile realizzarla a fronte del consistente peso economico della riqualificazione dell'anello ciclo-pedonale, quindi bisognerebbe accantonare l'idea progettuale di riqualificare l'anello ciclo-pedonale e concentrarsi sulla sola realizzazione dell'area fitness. In sostanza, è possibile e fattibile la realizzazione di un'area fitness purché marginale, ad esempio, parlando in termini concreti, destinando per la sua creazione 5.000 euro sui 60.000 euro netti a disposizione per la riqualificazione principale dell'anello ciclo pedonale.

All'esito dell'intervento dell'Ing. Camilli, alcuni Consiglieri contestano animatamente la ricostruzione dei fatti invitando a rileggere il verbale della Conferenza tematica dei Capigruppo, per cui riprende la parola il Presidente Fucito per riportare l'ordine e per rammentare a tutti che ci sono delle regole da seguire: al netto delle circostanze assodate che al momento non c'è una delibera da votare e che c'è stata una Conferenza dei Capigruppo che ha discusso nel merito e ha dato il suo indirizzo politico, partendo però da dei riferimenti errati, la macchina amministrativa può comunque reagire per correggersi in corso d'opera, magari riprendendo la discussione in Commissione Consiliare e ripetendo la Conferenza dei Capigruppo, in modo che ogni dubbio venga frugato. All'uopo, il Presidente Fucito sintetizza tutti gli errori in cui la macchina amministrativa è incappata, infatti egli precisa che nel corso dei mesi si è appreso che il finanziamento per l'evento "*Napoli Capitale dello Sport*" di fatto non esiste, ma esiste l'impegno dell'amministrazione centrale di rastrellare i suoi stessi mutui, cioè gli impegni di indebitamento che l'amministrazione produce, per organizzare questa manifestazione. Ancora, poiché trattasi di mutui, essi non finanziano qualsiasi opera, ma solo i progetti di natura straordinaria. Preso atto di ciò, gli organi politici della Municipalità si sono ampiamente confrontati nel capire e individuare i progetti straordinari da realizzare sul territorio nel rispetto dei requisiti dell'evento in parola, finendo per concentrarsi su due soluzioni: o la riqualificazione delle palestre scolastiche, o la riqualificazione della pista ciclo-pedonale che gira in torno al parco De Filippo. Ebbene, nell'ottica della soluzione della riqualificazione della pista ciclo-pedonale, nel corso del confronto i Consiglieri hanno ripreso il precedente progetto del 2022 di riqualificazione della pista in parola, su cui però il Presidente Fucito aveva già espresso le sue perplessità in forza della riforma della contabilità pubblica che ha imposto il principio dell'effettività dell'anno di riferimento: le somme impegnate e non spese per opere progettare, vanno in economia quindi, all'inizio dell'anno successivo tali opere vanno re-imputate, altrimenti non vengono portate avanti. A parere del Presidente, il precedente progetto del



Municipalità 6

Ponticelli

Barra

San Giovanni a Teduccio

U.O. Organi Politici

2022 di riqualificazione della pista non è stato portato avanti perché non re-imputato, non di certo per inadempienze della Municipalità ma degli organi centrali. Al netto di tale valutazione personale, il Presidente Fucito sottolinea che nonostante tutto, la parte politica della Municipalità si sta sforzando nell'interpretare l'idea progettuale del 2022 e di farla coincidere con l'intervento da realizzarsi con gli esigui soldi stanziati per l'evento "*Napoli Capitale dello Sport*", affinché l'opera finale sia realizzata e percepita come iniziativa della Municipalità, e affinché si pervenga a una sintesi dei 2 progetti (quello del 2022 e quello che oggi si va a individuare con i fondi dell'evento "*Napoli Capitale dello Sport*"). In tale ottica, ricorda il Presidente che nella Conferenza dei Capigruppo ci fu l'espresso indirizzo politico di comprendere un'area fitness nel progetto di riqualificazione della pista ciclo-pedonale. Quindi in conclusione, ci troviamo con 2 progetti che si incrociano, anche se del progetto del 2022 i soldi non ci sono.

Chiede la parola il Consigliere Capasso Carlo per fare chiarezza su quale sia stata la cronologia degli eventi storici che si sono susseguiti: come anticipato dalla Consiglieria Palumbo nel suo precedente intervento, nella Conferenza dei Capigruppo è stato chiaro l'indirizzo politico secondo cui il progetto da finanziare con i fondi dell'evento "*Napoli Capitale dello Sport*" dovesse sostanzarsi nella realizzazione di un'area fitness, giacché tutti i Consiglieri erano d'accordo sulla realizzazione della stessa e non sulla riqualificazione della pista ciclo-pedonale in quanto, al di là del progetto del 2022 di riqualificazione di quest'ultima per la quale bisognava verificare se fosse o meno esistente, i Consiglieri avevano dato l'indicazione politica di realizzare l'area fitness e non di riqualificare la pista ciclo-pedonale. Preciso quanto innanzi, il Consigliere Capasso non comprende perché le indicazioni politiche vengano trasmesse in modo diverso, c'è dunque un evidente problema di comunicazione che non consente ai Consiglieri di lavorare meglio e con più serenità: pertanto, per evitare future incomprensioni, egli sollecita che per procedura, ogni volta che si tiene la Conferenza dei Capigruppo, si provveda a inoltrare a tutti i Consiglieri il relativo verbale in modo che quest'ultimo venga preso in visione e che quindi, le decisioni siano condivise a tutti i Consiglieri, anche non Capigruppo, così da evitare problemi di interpretazione quando la discussione arriva in Consiglio. Sul punto il Presidente Fucito riscontra che la Giunta ha inoltrato all'ufficio tecnico l'estratto del verbale della Conferenza dei Capigruppo, dal quale si evinceva l'indirizzo politico prevalente che ricadeva sulla scelta della riqualificazione della pista ciclo-pedonale rispetto alla riqualificazione delle palestre scolastiche: poi nelle more della discussione sulle modalità di riqualificazione della pista ciclo-pedonale, a fronte dei fondi a disposizione era emersa la possibilità di realizzare anche un'area fitness. Questi in sintesi sono i fatti !

Alle ore 11:06 entrano i Consiglieri Grieco Antonio e Marzatico Stefano.

Alle ore 11:06 esce il Consigliere Improta Antonio.

Alle ore 11:12 escono le Consiglieri D'Ambrosio Anna e Sessa Emilia.

Alle ore 11:17 esce il Consigliere De Micco Sabino.

Alle ore 11:40 esce il Consigliere Caporali Francesco.

Alle ore 11:45 escono i Consiglieri Amarante Carmela ed Esposito Carmine.

Alle ore 11:50 esce la Consiglieria Sannino Alessandra.

Alle ore 11:51 escono i Consiglieri Ferone Domenico, Gragnano Patrizio e Simonetti Daniele.

Alle ore 12:02 escono i Consiglieri Capasso Armando e Grieco Antonio.



Municipalità 6

Ponticelli

Barra

San Giovanni a Teduccio

U.O. Organi Politici

In conclusione, dopo ampio dibattito, non essendoci altri interventi, alle ore 12:03 il Presidente Fucito pone a votazione la proposta di *“rinvio in Commissione Sport da convocarsi per lunedì 03.11.2025 ore 09:00 la trattazione del quarto punto all’Odg “Approvazione Progetto finanziato coi fondi “Napoli Capitale dello Sport”” alla luce della possibilità concreta che lunedì prossimo ci sia una delibera più completa e trasmissibile”*, con il seguente esito:

Presenti: n. 14 + il Presidente

Favorevoli: n. 15

Contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

Il Presidente, visto l'esito della votazione, dichiara che il Consiglio della Municipalità 6 approva all'unanimità il “rinvio in Commissione Sport da convocarsi per lunedì 03.11.2025 ore 09:00 la trattazione del quarto punto all’Odg “Approvazione Progetto finanziato coi fondi “Napoli Capitale dello Sport”” alla luce della possibilità concreta che lunedì prossimo ci sia una delibera più completa e trasmissibile.”.

Preso atto dell'esito della votazione, il Presidente Fucito ne approfitta per informare l'assise che stesso lunedì prossimo 03.11.2025, all'esito della seduta della Commissione Sport convocata a cura del suo Presidente per le ore 09.00, sarà convocata la Conferenza dei Capigruppo per le ore 10:30 nella quale sarà calendarizzato a stretto giro un nuovo Consiglio di Municipalità per l'approvazione della delibera in parola e per la discussione di altri punti da trattare.

Il Presidente Fucito riprende la parola e attenziona all'assise il quinto punto all'Odg rubricato: *“Emissione del parere sulla deliberazione GC n. 451 del 25-09-2025 recante: “Approvazione regolamento per la destinazione gestione e valorizzazione dei beni immobili confiscati alla criminalità organizzata trasferiti al patrimonio indisponibile del Comune di Napoli”*. Vista l'ampia discussione che ha impegnato l'assise nel trattare il punto precedente all'Odg con considerevole dispendio tempistico, il Presidente Fucito senza indugio accelera i lavori e invita l'assise a votare il parere in parola.

Alle ore 12:04 il Presidente Fucito pone a votazione il quinto punto all'Odg rubricato: *“Emissione del parere sulla deliberazione GC n. 451 del 25-09-2025 recante: “Approvazione regolamento per la destinazione gestione e valorizzazione dei beni immobili confiscati alla criminalità organizzata trasferiti al patrimonio indisponibile del Comune di Napoli”* con il seguente esito:

Presenti: n. 14 + il Presidente

Favorevoli: n. 15

Contrari: n. 0



Municipalità 6

Ponticelli

Barra

San Giovanni a Teduccio

U.O. Organi Politici

Astenuti: n. 0

Il Presidente, visto l'esito della votazione, dichiara che il Consiglio della Municipalità 6 approva all'unanimità il quinto punto all'Odg rubricato: "Emissione del parere sulla deliberazione GC n. 451 del 25-09-2025 recante: "Approvazione regolamento per la destinazione gestione e valorizzazione dei beni immobili confiscati alla criminalità organizzata trasferiti al patrimonio indisponibile del Comune di Napoli".

Il Presidente Fucito riprende la parola e presenta all'assise il sesto all'Odg rubricato: *"Proposta della 4ª Commissione sulle affissioni pubbliche"*. Il Presidente Fucito sintetizza la proposta della 4ª Commissione sulle affissioni pubbliche, un documento che sostanzialmente propone delle modifiche sulle affissioni.

Alle ore 12:05 il Presidente Fucito pone a votazione il sesto punto all'Odg rubricato: *"Proposta della 4ª Commissione sulle affissioni pubbliche"* con il seguente esito:

Presenti: n. 14 + il Presidente

Favorevoli: n. 15

Contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

Il Presidente, visto l'esito della votazione, dichiara che il Consiglio della Municipalità 6 approva all'unanimità il sesto punto all'Odg rubricato: "Proposta della 4ª Commissione sulle affissioni pubbliche".

Il Presidente Fucito in conclusione dei lavori, saluta i presenti ricordando i lavori previsti per lunedì prossimo 03.11.2025 della Commissione Sport da convocarsi per le ore 09:00 per discutere sull'*"Approvazione Progetto finanziato coi fondi "Napoli Capitale dello Sport"*, nonché la Conferenza dei Capigruppo da convocarsi sempre lunedì prossimo per le ore 10:30.

Non essendoci altro da discutere, **alle ore 12:05 dichiara sciolta la seduta.**

Il Segretario

Dott.ssa Carmela Olivieri

Il Presidente

Alessandro Fucito